2.5 대흥2터널(익산)

2.5.1 개요

2.5.2 자료수집 및 분석

2.5.3 현장조사

2.5.4 안전등급 지정

2.5.5 종합결론 및 건의

2.5 대흥2터널(익산)

2.5.1 개요

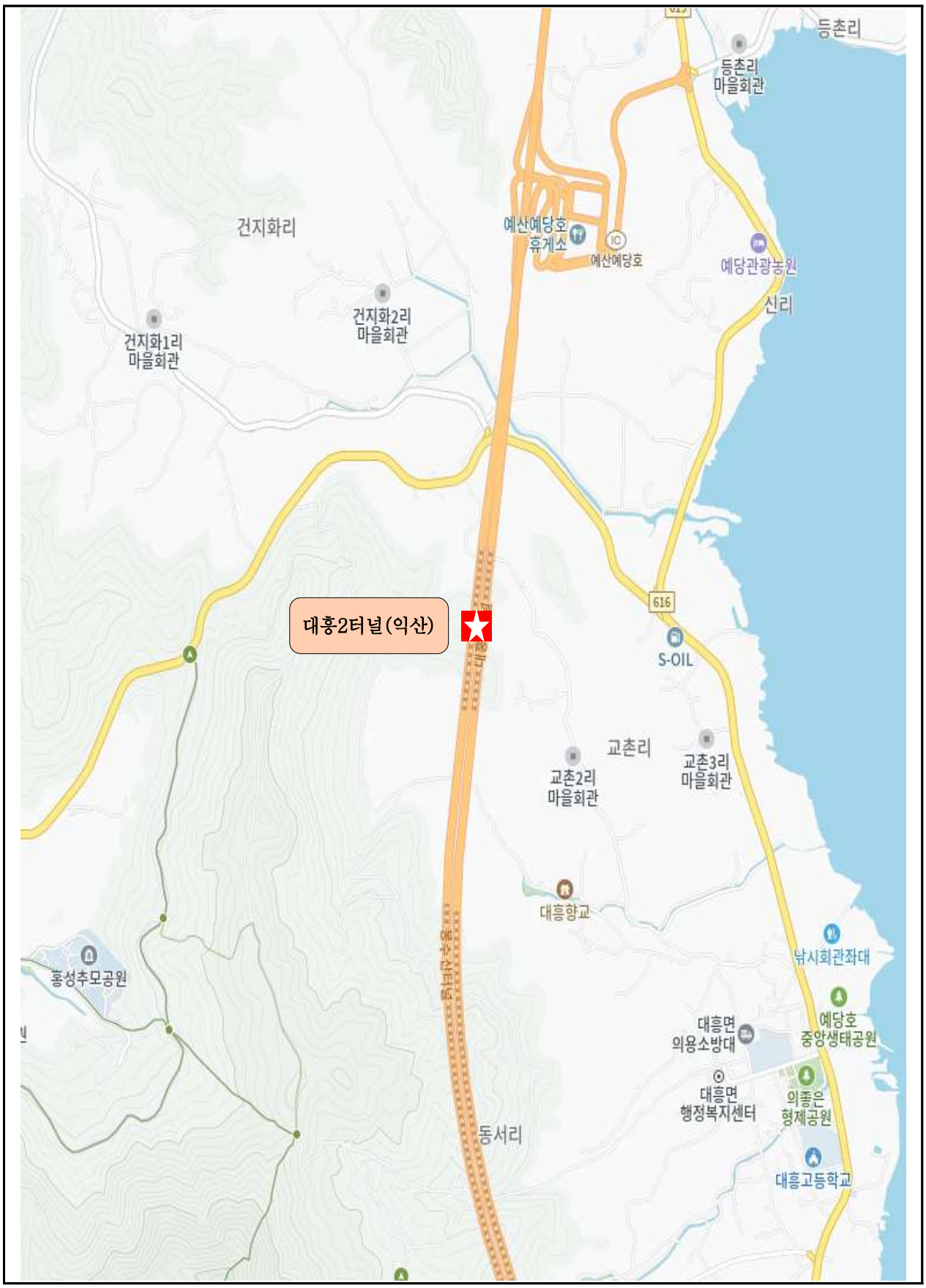
본 시설물은 충청남도 예산군 대흥면 교촌리 산 7-117 에 위치한 총연장 470.0m, 폭 7.2m 높이 6.4m 의 NATM 터널로서, 2024년 준공후 약 2년간 공용중인 2종 시설물이다.

가. 시설물 현황

시점 전경	종점 전경

터 널 명	대흥2터널(익산)	시설물번호	TU2024-0000133
시설물종별	2종	노 선 명	고속국도17호선
시 점	충청남도 예산군 대흥면 교촌리 산 7-117	종 점	충청남도 예산군 대흥면 교촌리 산 7-112
터 널 형 식	NATM	관 리 주 체	서부내륙고속도로(주)
차 선 수	2	환 기 방 식	자연환기
연 장	470.0m	설 계 사	㈜서영엔지니어링
단 면	폭 7.2m, 높이 6.4m	시 공 사	㈜포스코건설
배 수 형 식	배수식	감 리 사	㈜건화
종단 기울기	3%	준 공	2024년 12월 09일
평 균 선 형	R=8,800m	갱 문 형 식	벨마우스
연 결 통 로	유	보 조 공 법	숏크리트
기 타	소화시설, CCTV, 비상구 표시등		

나. 시설물 위치



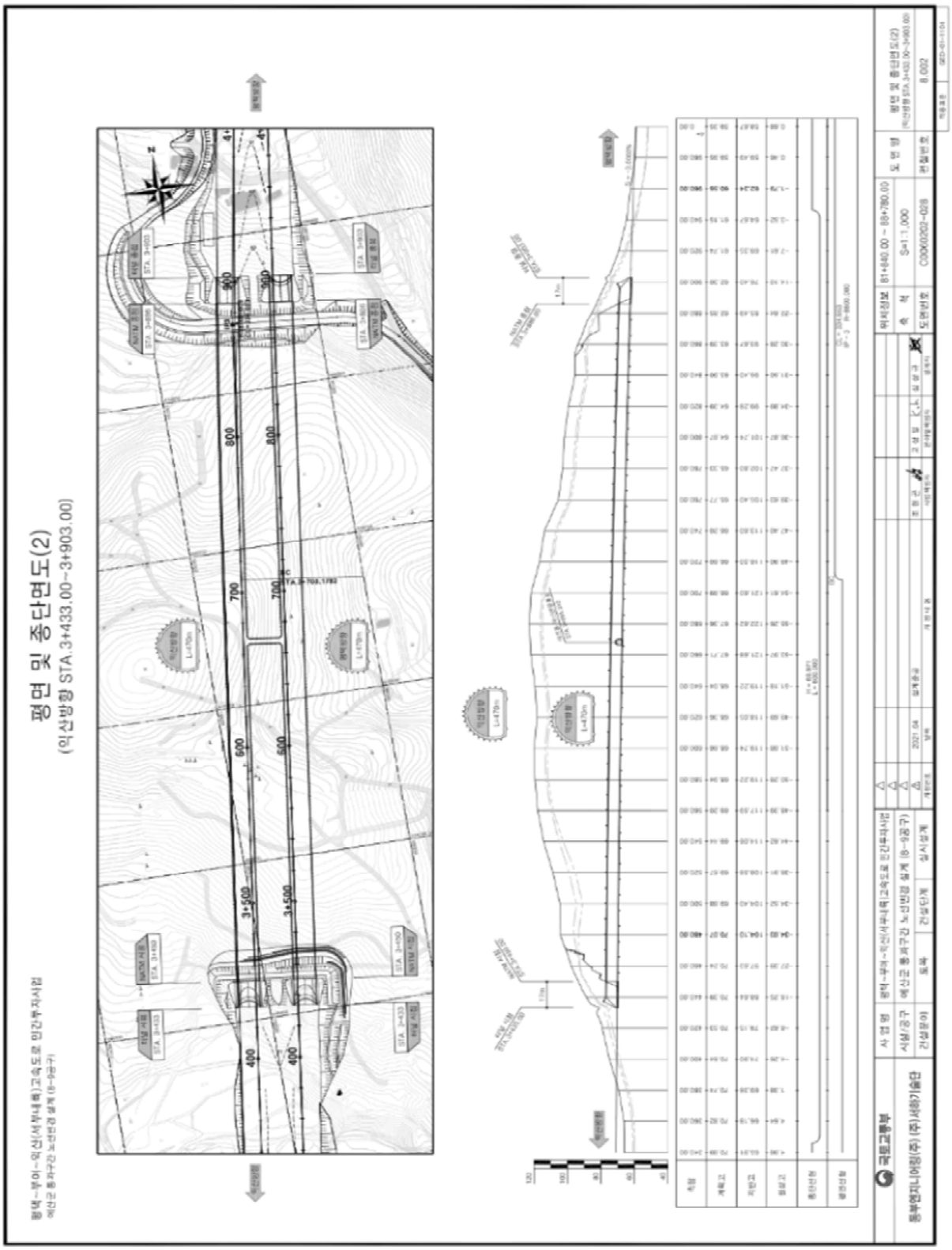
【그림 2.5.1】 위치도

다. 부재별 전경사진

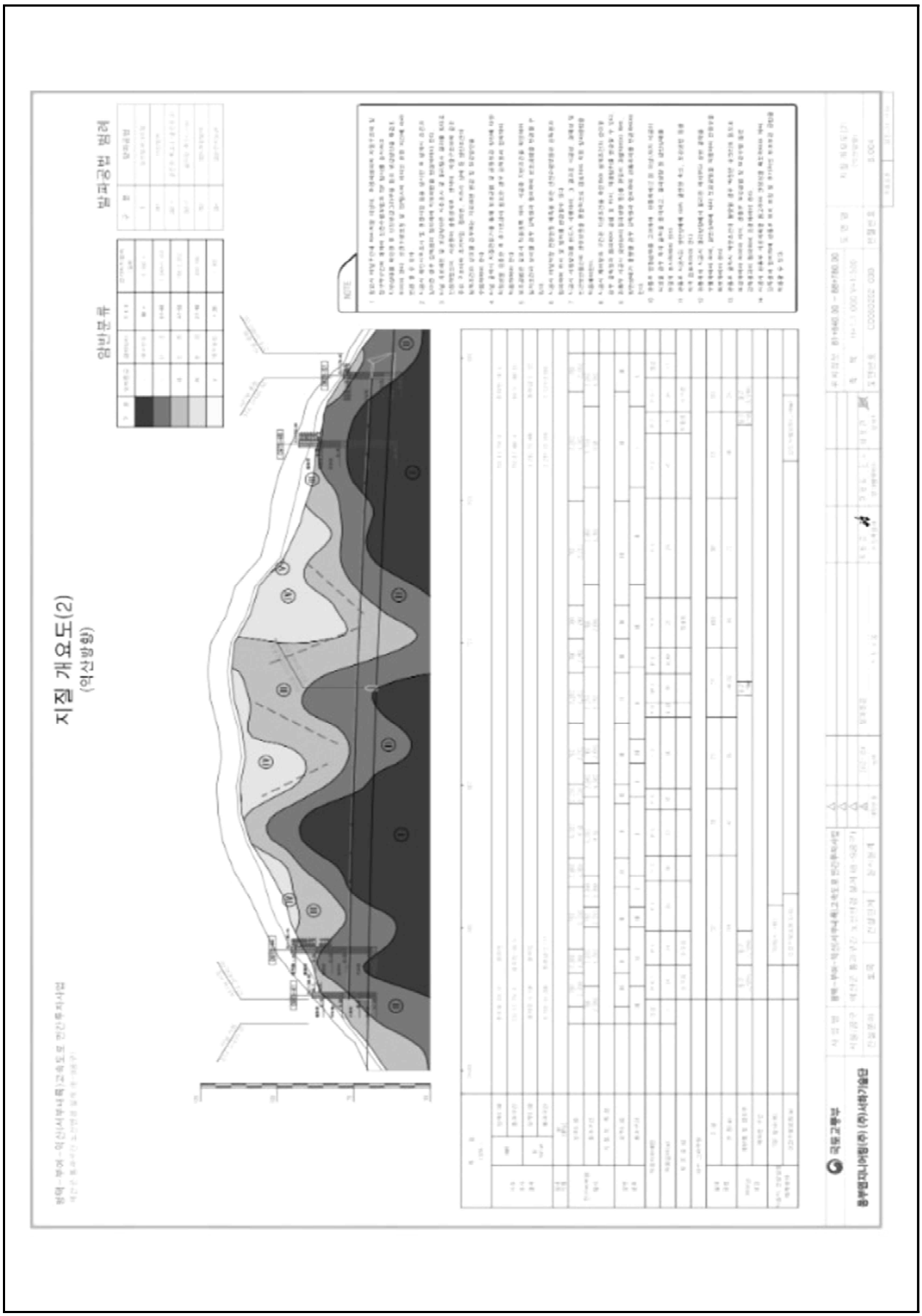
내부 전경	천단부 전경
공동구 전경	포장부 전경
소화기설 전경	배수시설 전경

【사진 2.5.1】 부재별 전경사진

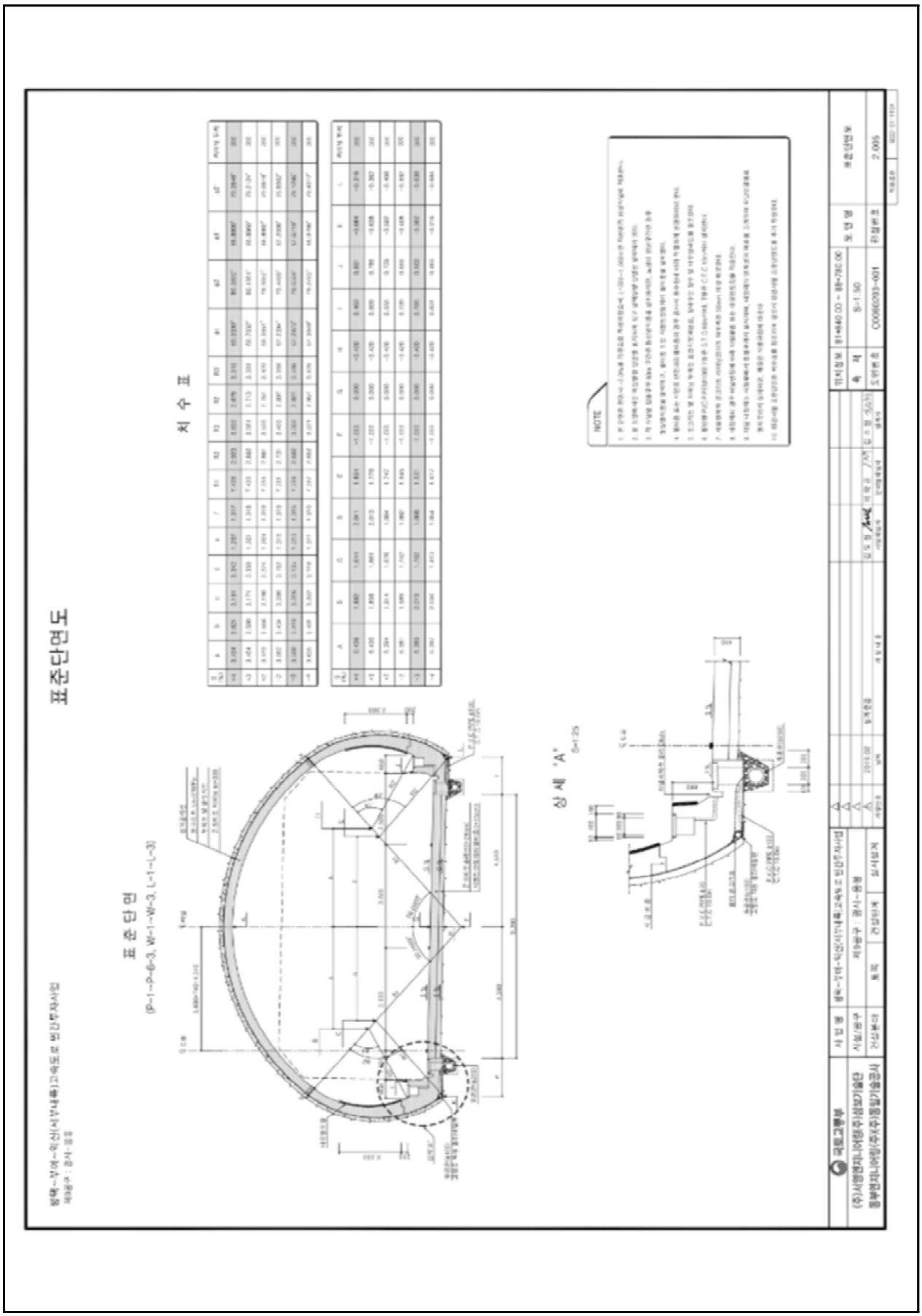
라. 관련도면



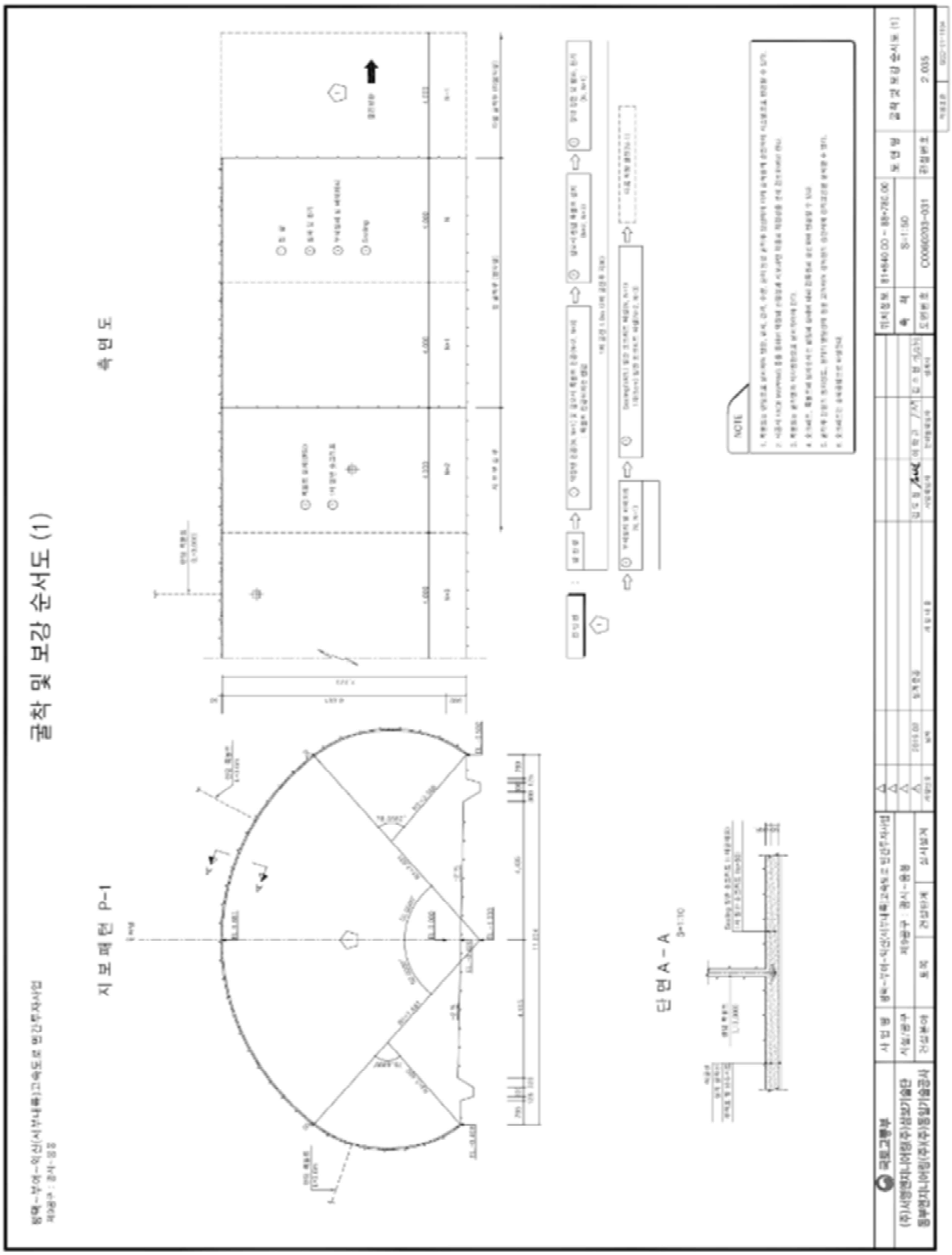
【그림 2.5.2】 종평면도



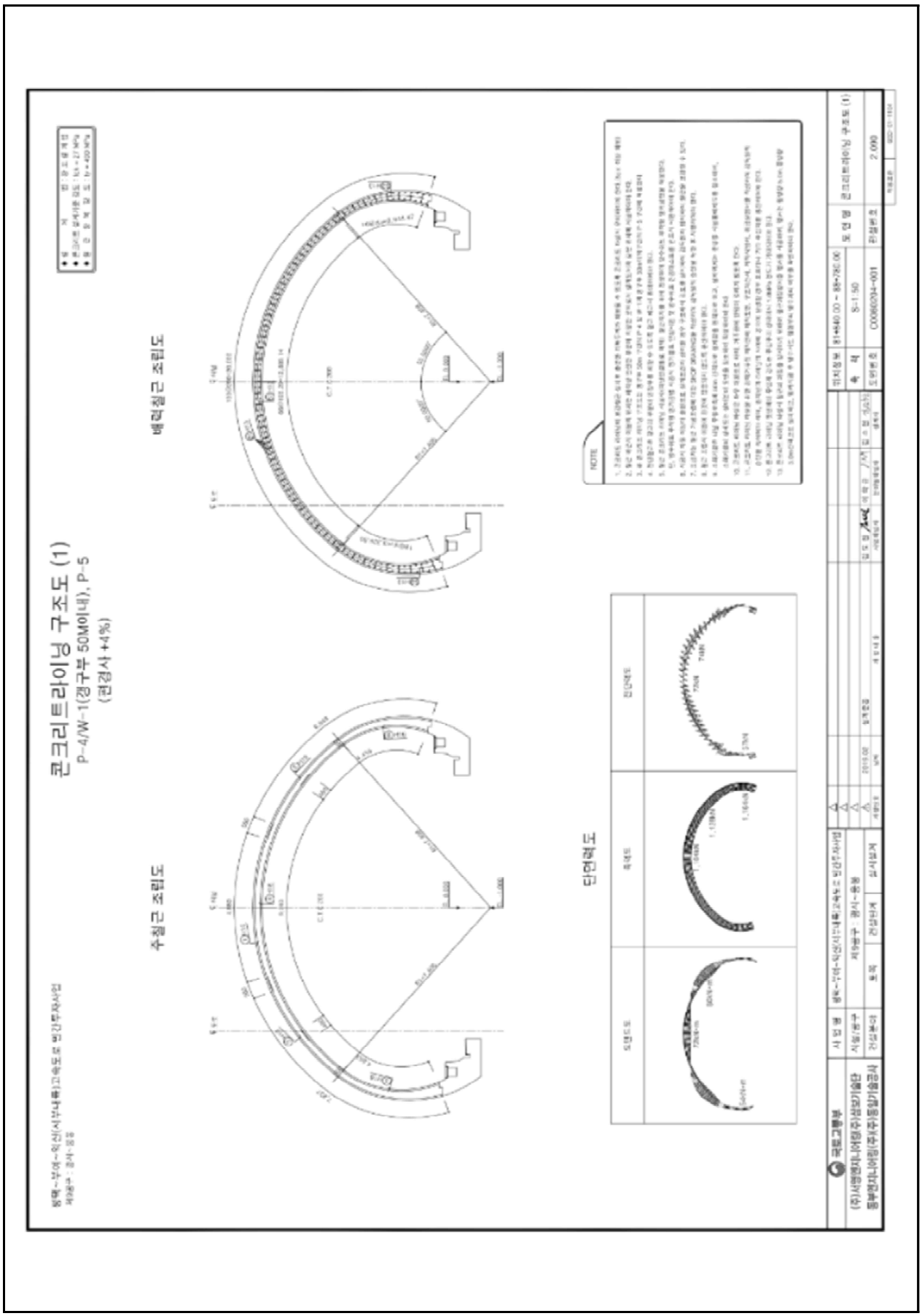
【그림 2.5.3】 지질개요도



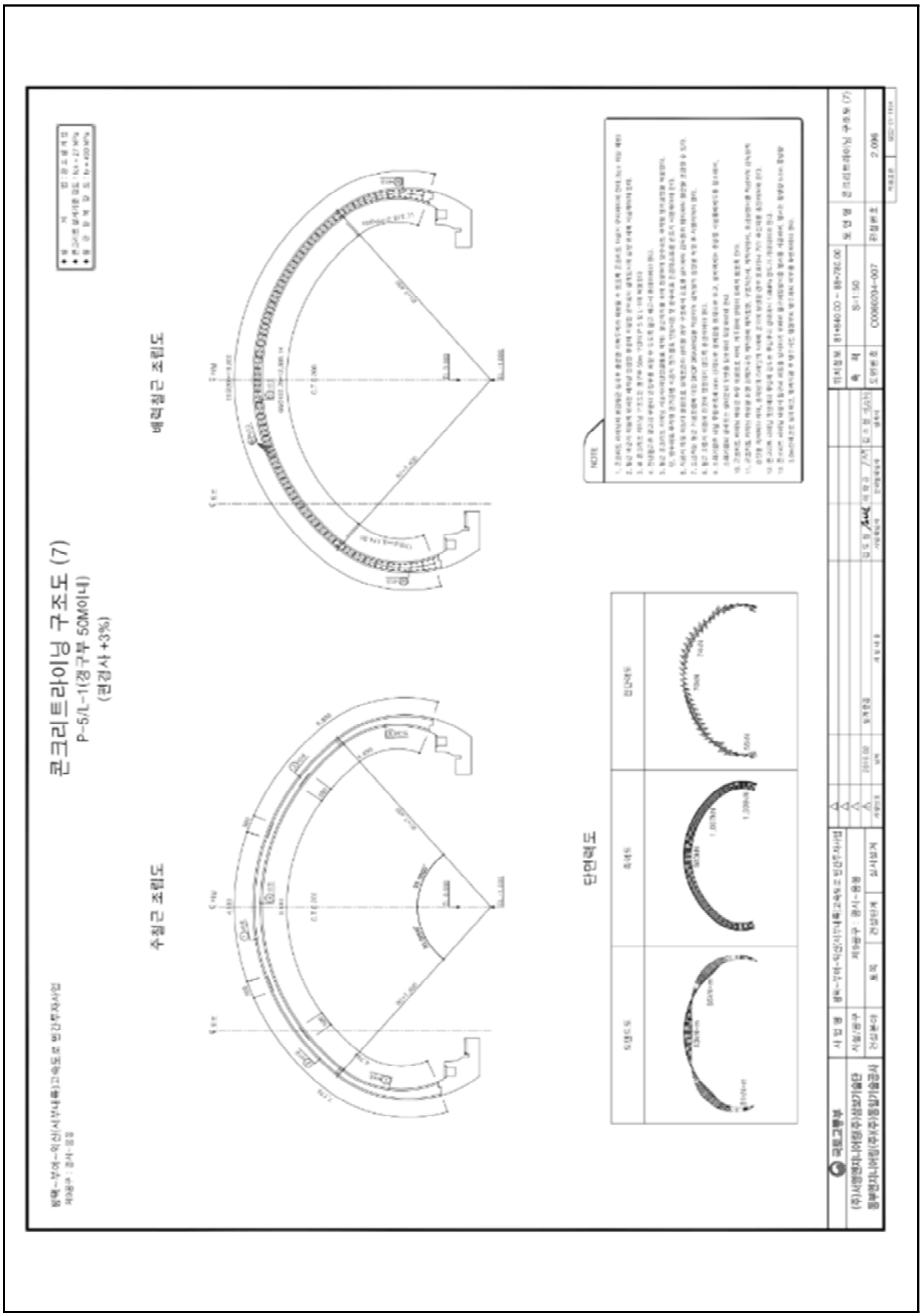
【그림 2.5.4】 표준단면도



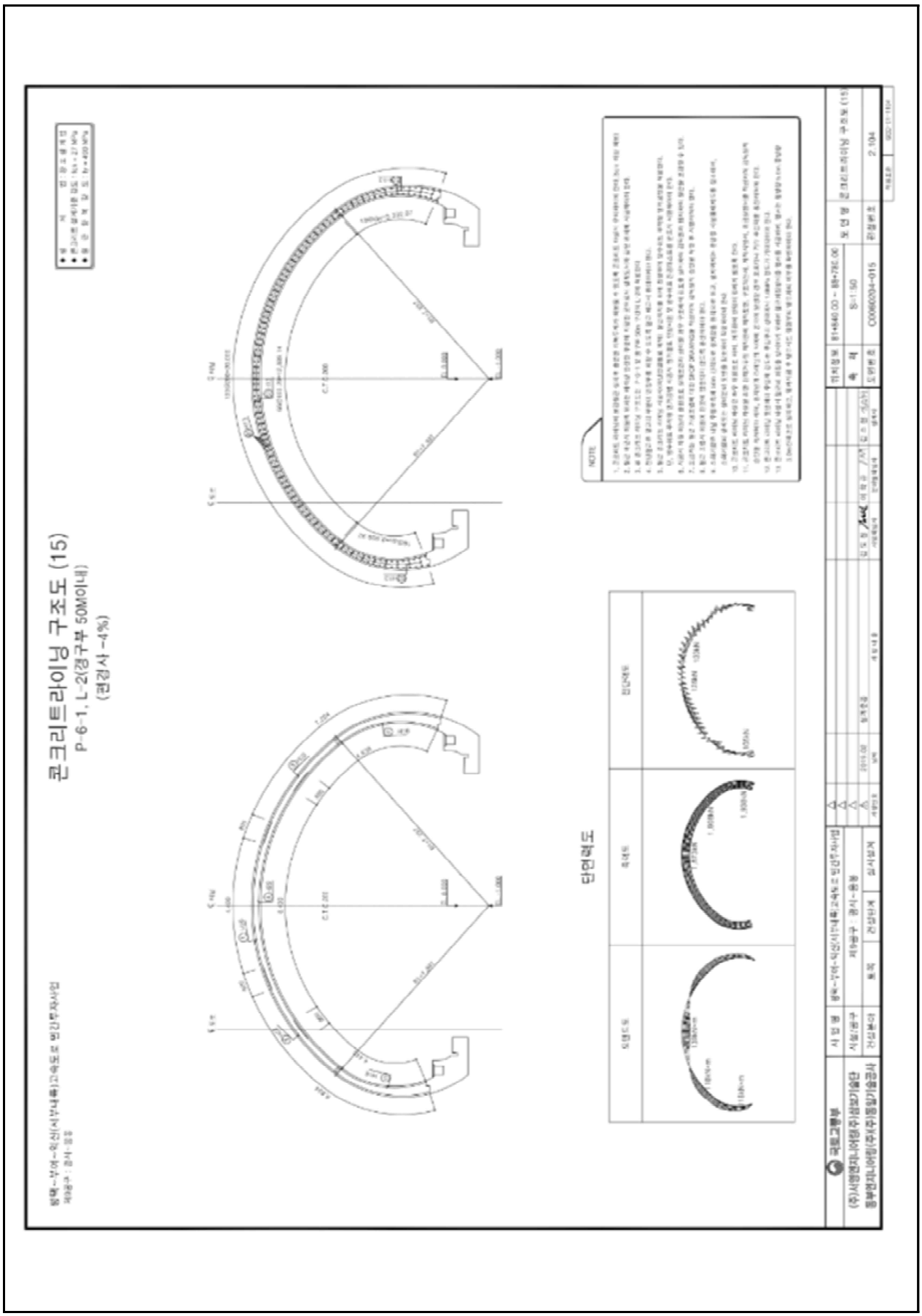
【그림 2.5.5】 굴착 및 보강 순서도



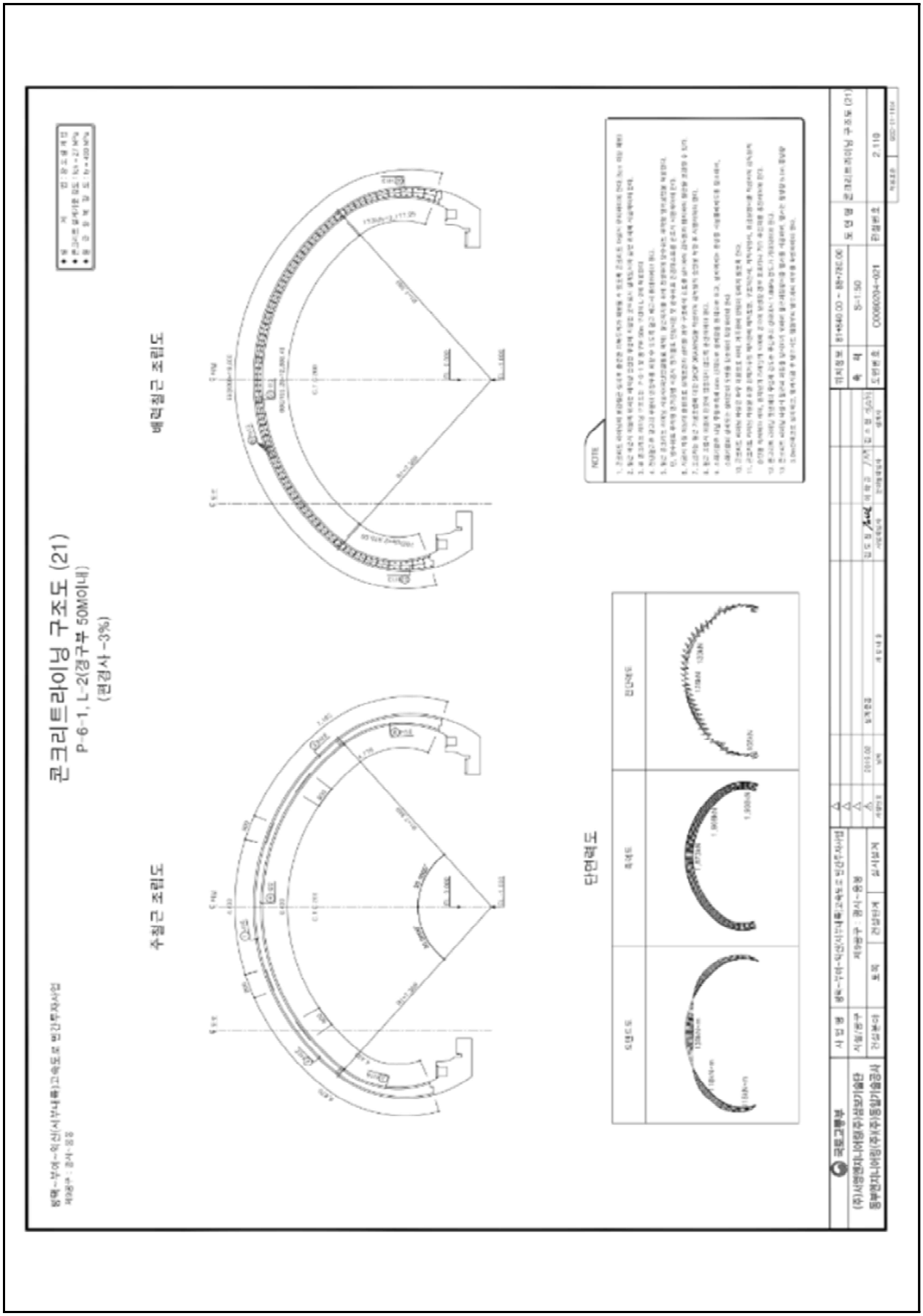
【그림 2.5.6】 콘크리트 라이닝 구조도1



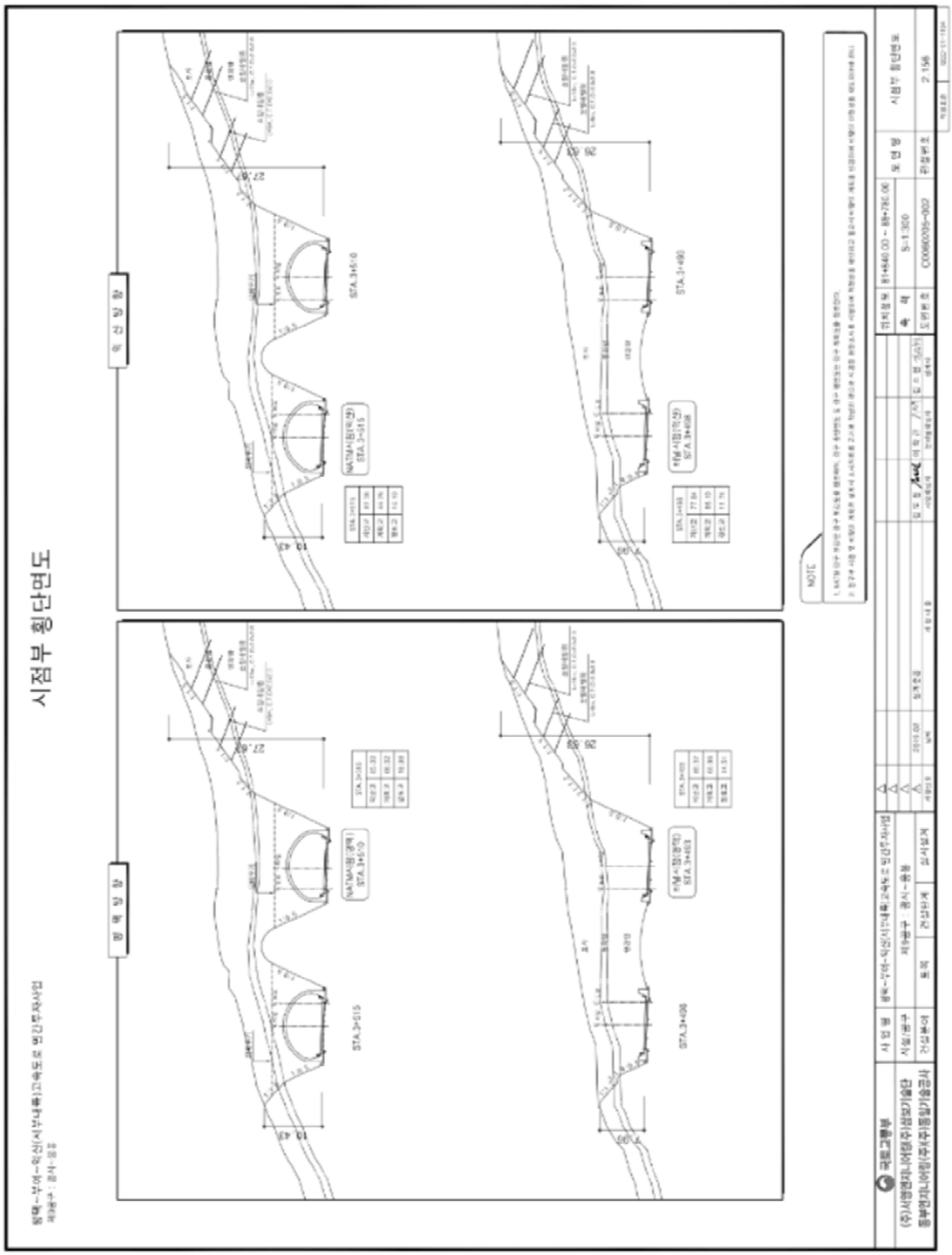
【그림 2.5.7】 콘크리트 라이닝 구조도2



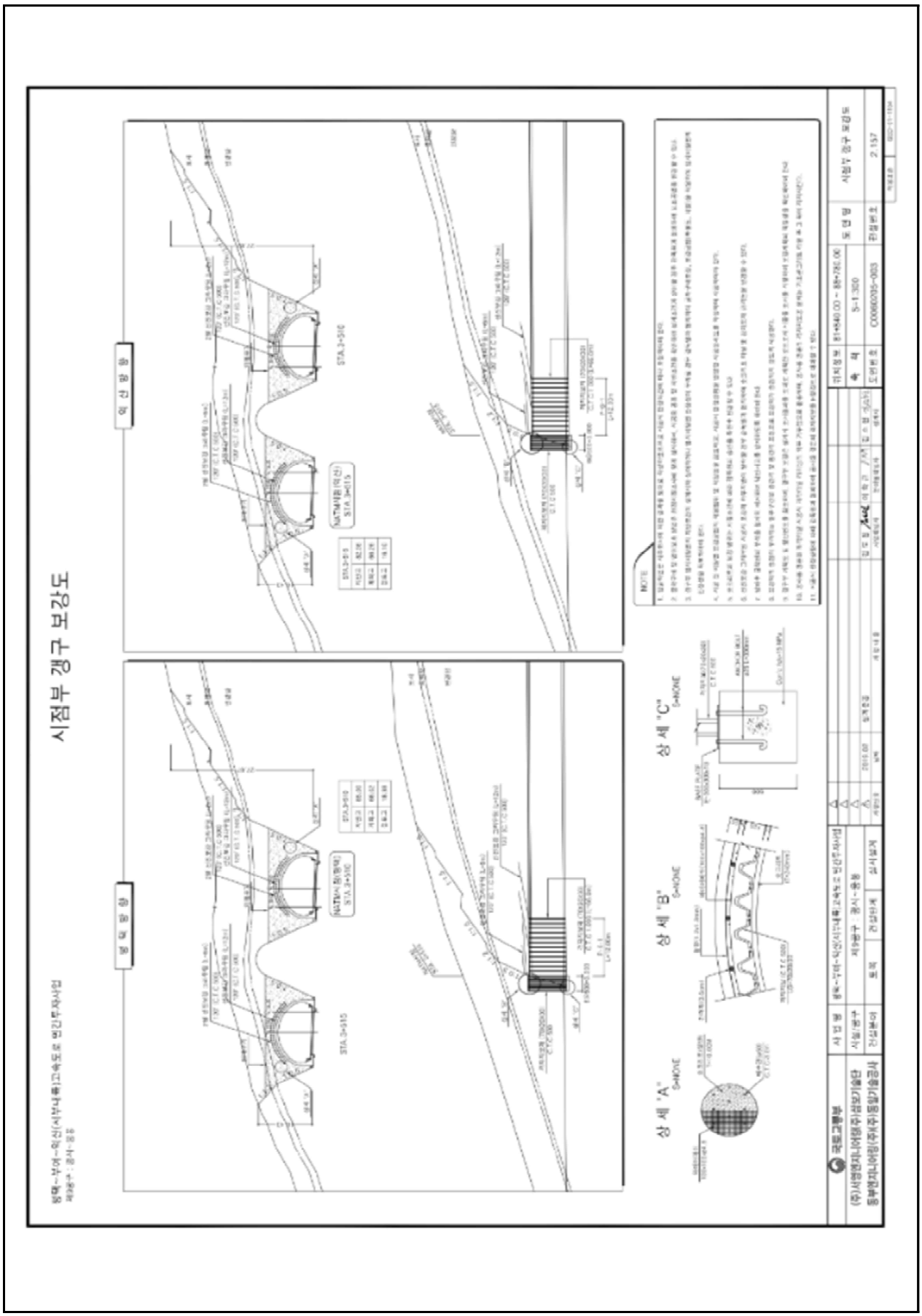
【그림 2.5.8】 콘크리트 라이닝 구조도3



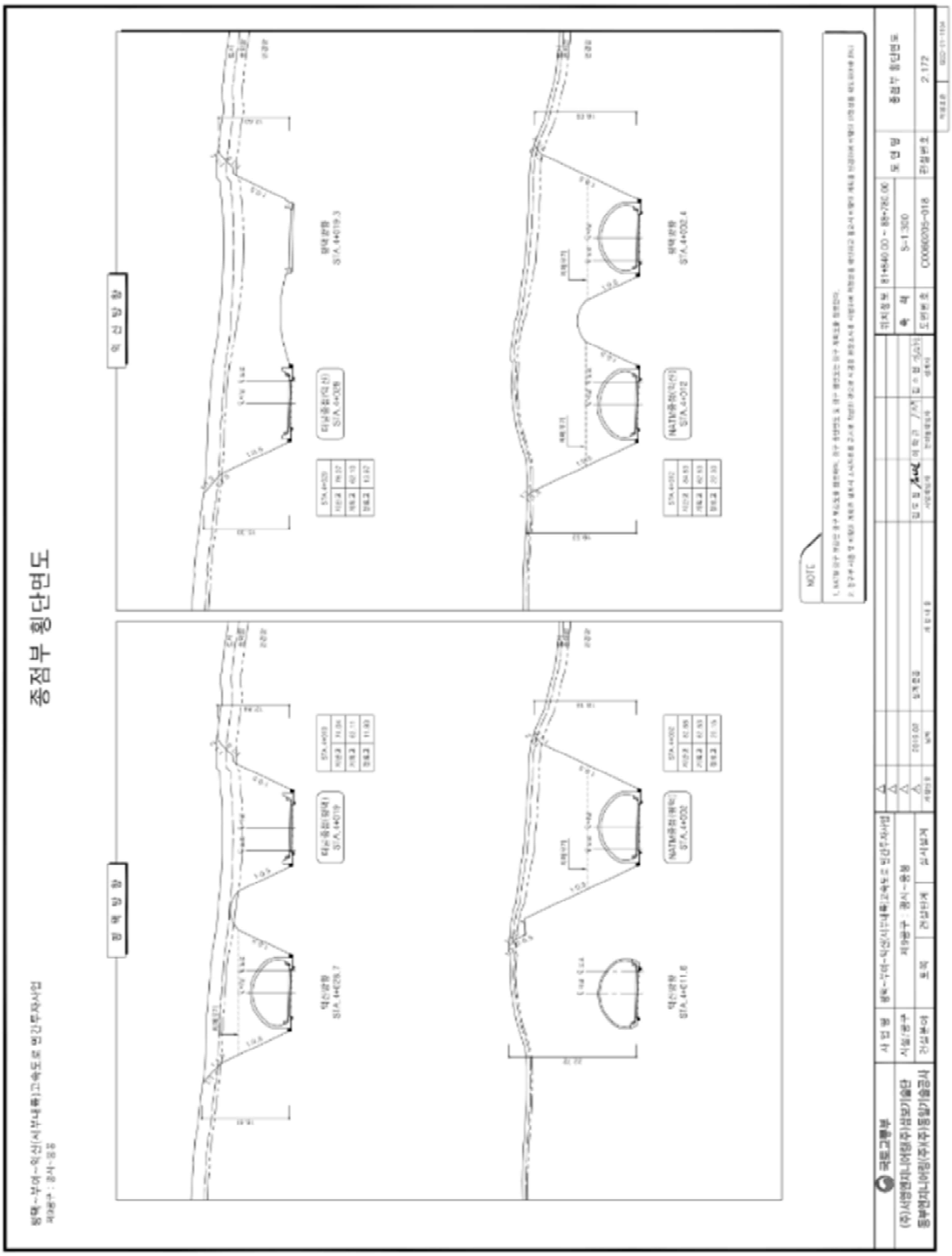
【그림 2.5.9】 콘크리트 라이닝 구조도4



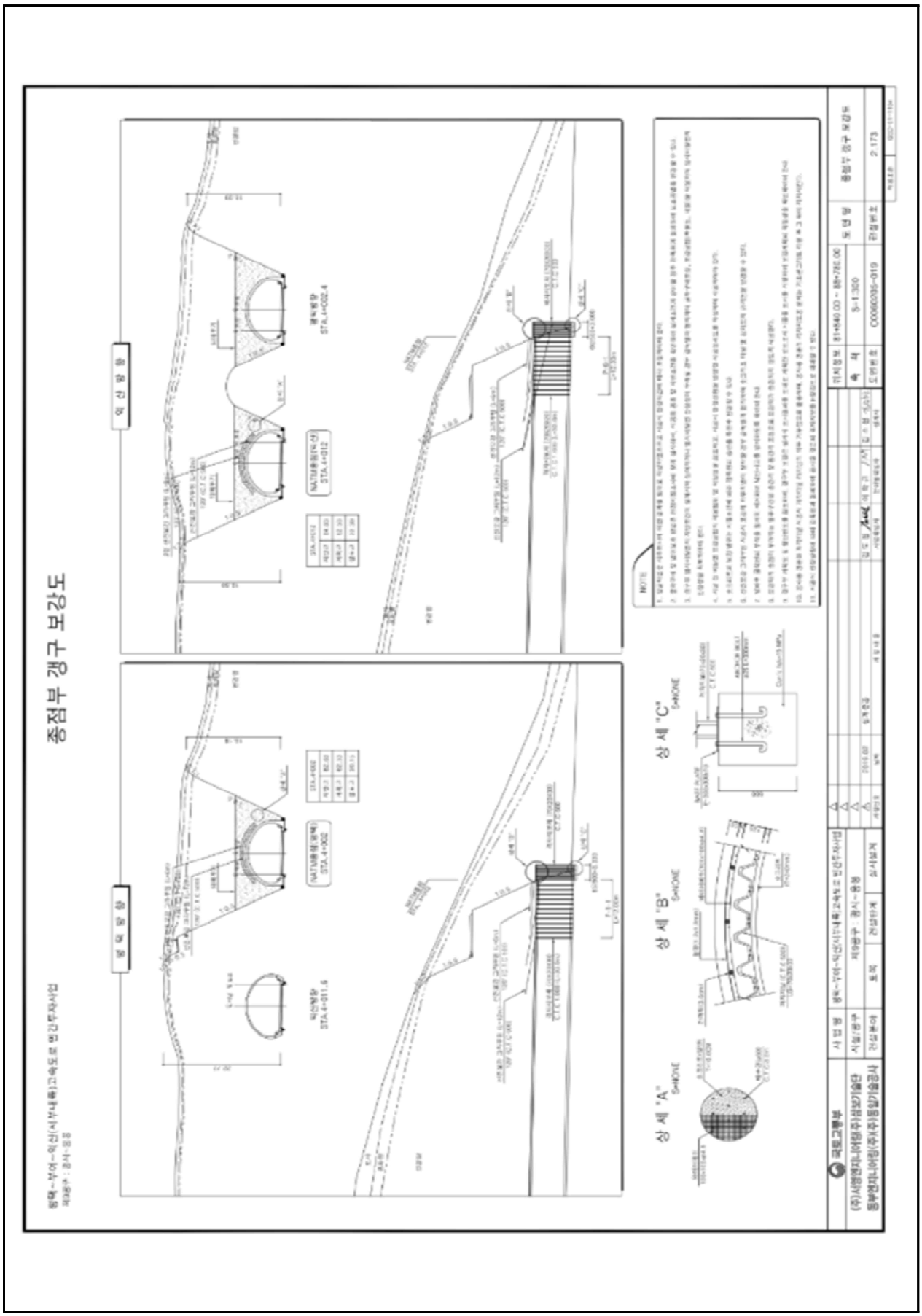
【그림 2.5.10】 시점부 횡단면도



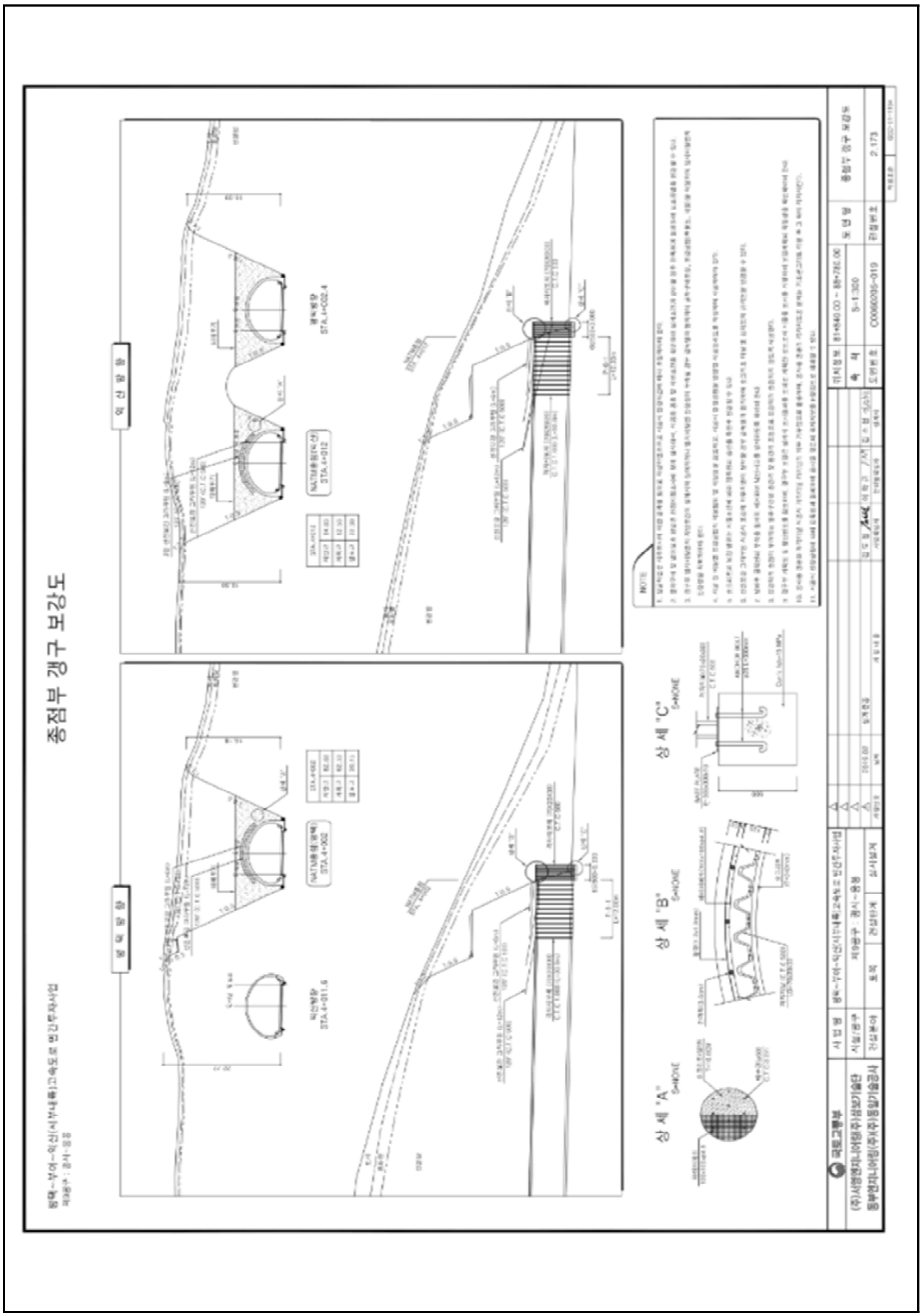
【그림 2.5.11】 시점부 갱구 보강도



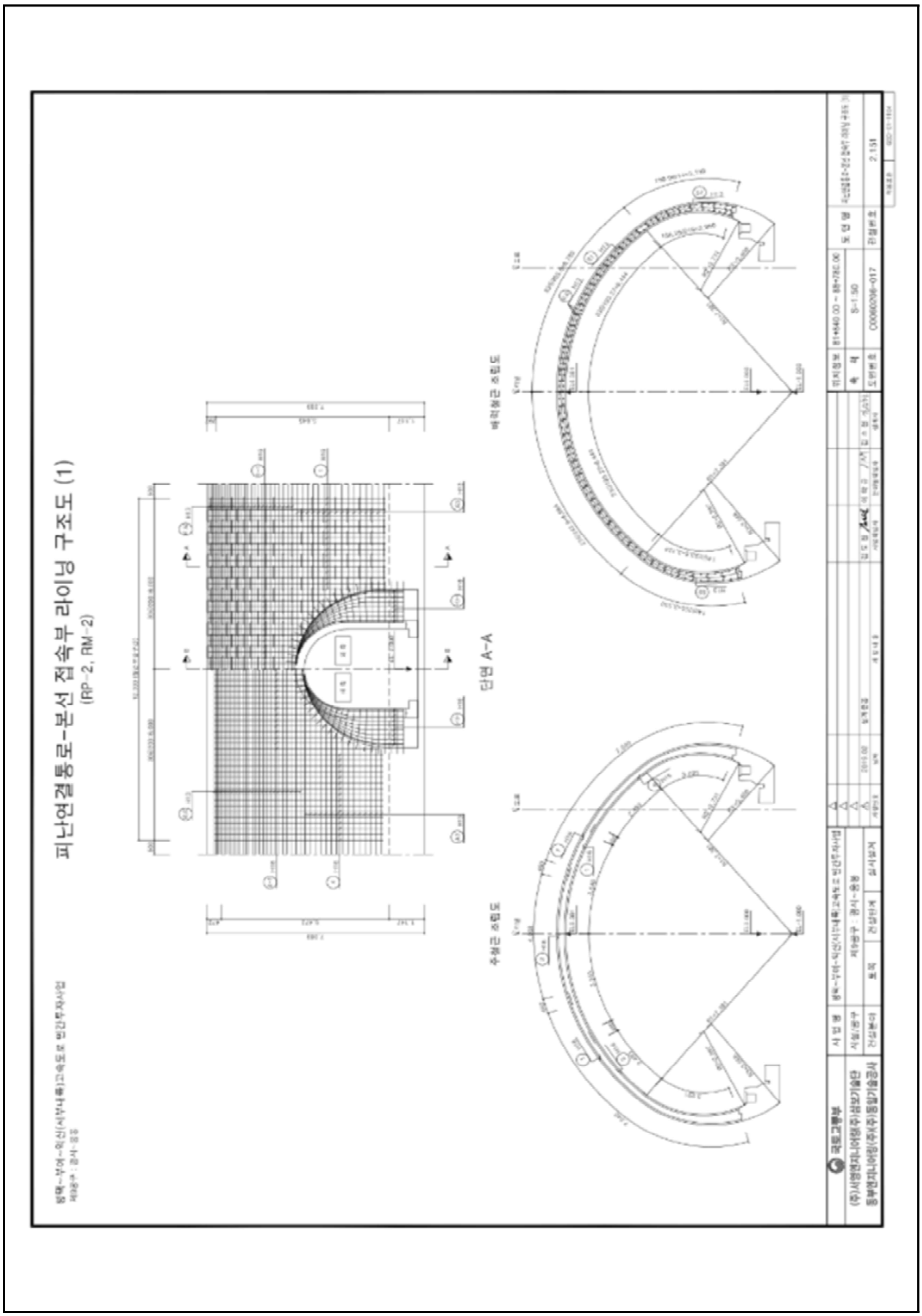
【그림 2.5.12】 종점부 횡단면도



【그림 2.5.13】 종점부 갱구 보강도



【그림 2.5.14】 피난연결통로-본선 접속부 일반도



【그림 2.5.15】 피난연결통로-본선 접속부 구조도

2.5.2 자료수집 및 분석

가. 설계도서 및 유지관리 자료

본 과업을 위해 서부내륙고속도로 준공도서 및 관련서류 등의 자료를 요청 및 수집하였고, 이를 검토 결과 해당 준공도면, 전회 안전점검 보고서, 시설물통합정보관리시스템(FMS)상 점검이력, 보수이력 등을 수록하였다.

수집한 자료조사 결과 설계도서 및 시공자료를 보유하고 있으며, 기존 안전점검 및 보수·보강자료 또한 FMS상에 등록하여 관리하고 있는 것으로 확인되었다.

【표 2.5.1】 자료수집 현황

보존대상 목록		관리주체 보유현황	비 고
설계 도서	◦ 공 통 – 준공 내역서, 공사시방서 – 각종 계산서, 설계보고서 – 토질 및 지반조사 보고서 – 기타 특이사항 보고서	보유	(FMS 보유)
	◦ 설계도면	보유	상동
시설물 관리대장	◦ 기본 현황 ◦ 상제 제원 ◦ 유지관리 이력	보유	상동
시공관련 자료	◦ 시공관련 자료 ◦ 품질관리 관련자료 – 재료증명서 , 품질시험기록 – 각종 시험 기록 – 시설물의 주요 구조 부위에 대한 계측관련자료 ◦ 사고기록	보유	상동
기존 안전점검 및 정밀안전진단 자료		보유	상동
시설물 보수·보강 자료		보유	상동

나. 점검 이력

【표 2.5.2】 점검이력사항

번호	점검구분 점검기간	점검 기관명 책임 기술자	비용 (천원) 안전 등급	주요 점검결과 주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (상반기)	㈜미호 이엔씨	799	육안에 의한 외관조사를 실시한 결과, 특별한 손상은 없는 양호한 상태로 조사되었다.
	2025-05-21 2025-06-30	김경수	양호	- 주의관찰
2	정기안전점검 (하반기)	㈜미호 이엔씨	799	육안에 의한 외관조사를 실시한 결과, 천단부 균열(0.3㎜미만, 이상), 박리가 신규로 발생된바 평가등급이 “우수”에서 “양호”로 등급이 하락되었다. 상기 언급된 손상들은 시설물의 기능발휘에는 큰 문제가 없을 것으로 판단되나 지속적으로 방치할 경우 구조체의 내구성저하 요인이 될 수 있으므로 적절한 보수조치가 권고되며 지속적인 주의관찰을 통한 유지관리가 필요한 것으로 사료된다.
	2025-07-01 2025-12-31	김경수	양호	- 주의관찰, 단면보수(t=30), 주입보수

다. 보수 이력

2024년 12월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으며, 경미한 손상은 일상보수를 실시하고 있는 것으로 확인되었다.

【표 2.5.3】 보수이력사항

번호	공사명 공사기간	공사 구분	보수보강부위 공사내역	설계자 공사비(천원)	시공자 책임기술자
1	-	-	-	-	-
	-		-	-	-

라. 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

마. 전회 점검요약

전차점검	•점검종류 : 정기안전점검 •점검일자 : 2025. 07. 01. ~ 2025. 12. 31. •점검기관 : ㈜미호이엔씨
주요 결함 및 특이사항	•안전등급 : 양호 •결함 및 특이사항 1) 갱문 및 주변상태 상태양호 2) 천단부 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 박리 3) 측벽부 상태양호 4) 포장부 상태양호 5) 공동구 상태양호 6) 배수시설 상태양호 7) 부대시설 상태양호

2.5.3 현장조사

가. 정기안전점검표

시 설 물 명	대흥2터널(익산)	관 리 주 체	서부내륙고속도로(주)
준 공 년 월 일	2024년 12월 09일	최종점검년월일	2026년 06월 30일

점 검 항 목		점 검 결 과
기본시설물	(1) 갱문	상태양호
	(2) 라이닝	균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 박리, 층분리
	(3) 배수상태	상태양호
부대시설물	(4) 접속터널(연락갱, 횡갱 등)	상태양호
	(5) 옹벽	무
	(6) 절토사면(낙석보호시설, 점검로 등)	침식
	(7) 공동구	균열(0.3㎜미만)
터널주변 등	(8) 인접구조물	무
	(9) 근접시공 여부	무
	(10) 주변 환경	상태양호
	(11) 노면	포장 균열, 포장 파손
	(12) 조명	상태양호
공중이 이용하는 부위	(13) 추락방지시설	해당사항 없음
	(14) 도로포장	(11) 노면 점검결과로 대체
	(15) 도로부 신축이음부	해당사항 없음
	(16) 환기구 등의 덮개	(7) 공동구 점검결과로 대체
기 타	(17) 소화시설, CCTV 등	상태양호
특기사항	–	
점검자 의견	▪ 점검결과 기존손상인 라이닝 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 박리 등의 손상이 확인되었으며, 금회 점검에서 신규손상으로 라이닝 균열(0.3㎜미만), 층분리, 절토사면 침식, 공동구 균열(0.3㎜미만), 노면(포장부) 포장 균열, 파손 등의 손상이 추가로 조사되었다. 절토사면 침식의 경우 손상진전이 우려되어 추가적인 유실을 방지하기 위한 녹생토 등의 조치가 필요하며, 이외 조사된 손상의 경우 해당 구조물의 사용성 및 구조적인 영향을 미치는 상태는 아니나 발생한 손상에 대하여 보수를 실시하고 주기적인 점검을 통하여 손상의 재발생 여부를 확인하는 유지관리가 필요하다.	

점검일자 : 2026년 05월 29일 점검자 : 이 상 훈

나. 정기안전점검 실시결과 요약표

점검부위		점검결과	발생원인	조치 필요사항	사진 번호
갱문		· 상태양호	–	–	01, 02
라이닝		· 균열(0.3㎜미만) · 균열(0.3㎜이상) · 박리 · 층분리	· 건조수축 및 온도변화 · 건조수축 및 온도변화 · 다짐미흡 및 온도변화 · 다짐미흡 및 온도변화	· 표면처리 · 주입보수 · 단면보수 · 단면보수	04, 06 11 03, 07 05, 08 09, 10
배수상태		· 상태양호	–	–	12
접속터널 (연락갱, 횡갱 등)		· 상태양호	–	–	13
옹벽		· 해당없음	–	–	–
절토사면 (낙석보호시설, 점검로 등)		· 종점부 상태양호 · 시점부 침식	– · 우천시 배수미흡, 기후변화	– · 녹생토	14 15
공동구		· 균열(0.3㎜미만)	· 건조수축 및 온도변화	· 표면처리	16
인접구조물		· 해당없음	–	–	–
근접시공 여부		· 해당없음	–	–	–
주변 환경		· 상태양호	–	–	–
노면		· 포장 균열 · 포장 파손	· 시공미흡, 중차량 반복통행 하중 · 외부충격, 중차량 반복통행 하중	· 주의관찰 · 단면보수	17 18
조명		· 상태양호	–	–	19
기타		· 상태양호	–	–	20, 21
공중이 이용 하는 부위	추락방지 시설	· 해당없음		–	–
	도로포장	· 노면 점검결과로 대체		–	–
	도로부 신축이음부	· 해당없음		–	–
	환기구 등의 덮개	· 공동구 점검결과로 대체		–	–

다. 주요 현장조사 사진

01 (25년 하반기)	갱문부(시점) 상태양호	01 (26년 상반기)	갱문부(시점) 상태양호
02 (25년 하반기)	갱문부(종점) 상태양호	02 (26년 상반기)	갱문부(종점) 상태양호
03 (25년 하반기)	천단부(S9) 균열(0.3㎜이상)	03 (26년 상반기)	천단부(S9) 균열(0.3㎜이상)

04 (25년 하반기)	천단부(S10) 균열(0.3㎜미만)	04 (26년 상반기)	천단부(S10) 균열(0.3㎜미만)
05 (25년 하반기)	천단부(S12) 박리	05 (26년 상반기)	천단부(S12) 박리
06 (26년 상반기)	천단부(S16) 균열(0.3㎜미만)	06 (26년 상반기)	천단부(S16) 균열(0.3㎜미만)

07 (25년 하반기)	천단부(S19) 균열(0.3㎜이상)	07 (26년 상반기)	천단부(S19) 균열(0.3㎜이상)
08 (25년 하반기)	천단부(S34) 박리	08 (26년 상반기)	천단부(S34) 박리
09 (26년 상반기)	천단부(S4) 층분리	10 (26년 상반기)	천단부(S5) 층분리

11 (25년 하반기)	측벽부(S27) 균열(0.3㎜미만)	11 (26년 상반기)	측벽부(S27) 균열(0.3㎜미만)
12 (25년 하반기)	배수시설 상태양호	12 (26년 상반기)	배수시설 상태양호
13 (25년 하반기)	횡갱(S21) 상태양호	13 (26년 상반기)	횡갱(S21) 상태양호

14 (25년 상반기)	절토사면(종점부) 상태양호	14 (26년 상반기)	절토사면(종점부) 상태양호
15 (26년 상반기)	절토사면(시점부) 침식	15 (26년 상반기)	절토사면(시점부) 침식
16 (26년 상반기)	공동구(S1) 균열(0.3㎜미만)	16 (26년 상반기)	공동구(S1) 균열(0.3㎜미만)

17 (26년 상반기)	포장부(S1) 포장 균열	18 (26년 상반기)	포장부(S9) 포장 파손
19 (25년 상반기)	조명시설 상태양호	19 (26년 상반기)	조명시설 상태양호
20 (26년 상반기)	소화시설 상태양호	21 (26년 상반기)	CCTV 상태양호

2.5.4 안전등급 지정

가. 정기안전점검 안전등급 지정

과업내용에 따라 실시한 현장조사의 분석 결과를 종합하여 안전등급을 평가한 결과 『보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태』인 **양호**로 평가되었다.

안전등급	시설물의 상태
우수	문제점이 없는 최상의 상태
양호	보조부재에 경미한 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수가 필요한 상태
보통	주요부재에 경미한 결함 또는 보조부재에 광범위한 결함이 발생하였으나 전체적인 시설물의 안전에는 지장이 없으며, 주요부재에 내구성, 기능성 저하 방지를 위한 보수가 필요하거나 보조부재에 간단한 보강이 필요한 상태
미흡	주요부재에 결함이 발생하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용제한 여부를 결정하여야 하는 상태
불량	주요부재에 발생한 심각한 결함으로 인하여 시설물의 안전에 위험이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

나. 전차 점검과의 비교

구 분	2025년 정기안전점검(하반기)	2026년 정기안전점검(상반기)
안전등급	양호	양호

2.5.5 종합결론 및 건의

가. 정기안전점검 실시결과의 종합결론

- 금회 정기안전점검 실시결과, 구조물에 안전성에 영향을 미치는 결함 및 손상은 발견되지 않았으며, 발생한 주요손상으로는 라이닝 균열(0.3㎜미만), 균열(0.3㎜이상), 박리, 층분리, 절토사면 침식, 공동구 균열(0.3㎜미만), 노면(포장부) 포장 균열, 파손 등의 손상이 조사되었으며 절토사면 침식의 경우 손상진전이 우려되어 추가적인 유실을 방지하기 위한 녹생토 등의 조치가 필요하고, 이외 발생된 손상은 내구성 확보 차원의 적절한 보수 및 주기적인 관찰을 실시하는 유지관리가 필요할 것으로 판단된다.

나. 정밀안전점검(긴급안전점검), 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성 여부

- 구조적 결함 및 문제점은 없는 상태로 평가되어 정밀안전점검, 정밀안전진단 및 시설물의 사용제한의 필요성은 없는 것으로 검토되었다.

다. 유지관리시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 시설물의 유지관리는 장기적인 구조물의 안정성, 사용성 확보를 위하여 중요한 사항으로 주기적인 점검을 통하여 기존손상의 진전 및 신규손상의 발생 여부를 조사하고, 주요부재에 중대한 결함이 발생할 경우, 구조관계 전문기술자에게 점검을 의뢰하여 점검결과에 의한 보수·보강을 실시하는 등의 지속적인 유지관리가 필요하다.

라. 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.